[redacted]

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва 26 декабря 2019 года

[redacted] районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи [redacted], при помощнике [redacted], с участием: помощника [redacted] межрайонного прокурора г.Москвы [redacted], потерпевшего [redacted], обвиняемого [redacted], его защитника - адвоката Морозова Р.Д., представившего удостоверение и ордер, рассмотрел постановление следователя СО ОМВД РФ по району [redacted] гор.Москвы [redacted] о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого по уголовному делу № [redacted], [redacted] г.р., уроженца [redacted], гражданина РФ, со средним образованием, женатого, имеющего двоих несовершеннолетних детей, работающего [redacted], зарегистрированного по адресу: [redacted], фактически проживающего по адресу: [redacted],

проверив представленные материалы, заслушав мнение участников процесса, пояснения следователя, суд

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено [redacted] 2015 г. СО ОМВД России по [redacted] г.Москвы по п. «д» ч.2 ст.161 УК РФ в отношении неустановленного лица.

Следствие по делу приостанавливалось и возобновлялось, последний раз возобновлен 24 декабря 2019 г., установлен на 01 месяц 00 суток.

24 декабря 2019 г., в 21 час 10 минут по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст. 91 УПК РФ задержан [redacted] и в тот же день ему предъявлено обвинение по п. «д» ч.2 ст.161 УК РФ.

В ходатайстве следователя указано о необходимости избрания меры пресечения в отношении [redacted] в виде заключения под стражу на том основании, что он обвиняется в совершении тяжкого корыстного преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание, в виде лишения свободы на срок свыше трех лет, официально не трудоустроен, то есть не имеет постоянного источника дохода, соучастники по делу не установлены, в связи с чем, у следствия имеются основания полагать, что, оставаясь на свободе, [redacted] может скрыться от органов следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью или иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.

Помощник прокурора указал на законность и обоснованность постановления следователя, просил ходатайство удовлетворить, не усматривая оснований для избрания обвиняемому более мягкой меры пресечения.

Потерпевший не согласился с ходатайством следователя, указав на нецелесообразность ареста [redacted] т.к. его интересует возмещение ущерба по делу, о чем они договорились с [redacted]

Обвиняемый и его защитник возражали против удовлетворения заявленного следователем ходатайства, указав, что он – [redacted] готов возмещать ущерб потерпевшему, вину признает, готов нести ответственность за содеянное, он не судим, скрываться не намерен, работает, у него на иждивении дети, неработающая супруга, престарелая мать, у которых он является единственным кормильцем; с потерпевшим достигнута договоренность о возмещении ущерба; с момента событий уже прошло 4 года, он женился, растит детей, социально адаптирован, нет никакой необходимости его – [redacted] изолировать от общества. Просили избрать тому более мягкую меру пресечения, в т.ч. и в виде домашнего ареста.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав представленный материал, считает, что ходатайство следователя об избрании в отношении [redacted] меры пресечения в виде заключения под стражу не подлежит удовлетворению, поскольку он – [redacted] хотя и обвиняется в совершении тяжкого корыстного преступления, имевшего место в 2015 г., в розыске не находился, однако суд учитывает все данные о личности обвиняемого, в т.ч. что он – [redacted]. ранее не судим, является гражданином РФ, имеет регистрацию и постоянное место жительства, он работает, социально адаптирован, женат, у него на иждивении дети, мать и неработающая супруга; намерений скрываться от следствия и суда не высказывает, заявляя, что будет являться в следственные органы по первому требованию, вину в инкриминируемом преступлении признает, готов возмещать потерпевшему ущерб от преступления, для чего ему – [redacted] нужно работать, в связи с чем, а также учитывая, что [redacted] не инкриминируется совершение преступления в соучастии, а потому доводы следствия в обоснование ареста о которых, не обоснованы, суд считает, что в отношении [redacted] возможно применение более мягкой меры пресечения, чем заключение под стражу, поэтому в избрании таковой суд отказывает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 108 УПК РФ, судья, -

ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении [redacted] - **ОТКАЗАТЬ.**

Освободить обвиняемого [redacted] из-под стражи в зале суда.

Настоящее постановление может быть опротестовано и обжаловано в Московский городской суд в течение 3 суток со дня его вынесения.

Судья [redacted]