ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Об отказе в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу.

г. Москва **05 февраля 2019 года**

Судья [redacted] районного суда г. Москвы [redacted],

с участием старшего помощника [redacted] межрайонного прокурора г. Москвы [redacted],

следователя [redacted],

защитника адвоката Морозова Р.Д.,

подозреваемого [redacted],

при секретаре [redacted],

рассмотрев в открытом судебном заседании постановление следователя СО ОМВД России по району [redacted] г. Москвы [redacted] о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении: [redacted] года рождения, уроженца [redacted], гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: [redacted], имеющего среднее специальное образование, разведенного, официально не работающего, ранее со слов судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ,

проверив представленные материалы, заслушав мнение помощника прокурора, следователя, обвиняемого, адвоката,

УСТАНОВИЛ:

Настоящее уголовное дело возбуждено 30 января 2019 года СО ОМВД России по району [redacted] г. Москвы в отношении неустановленного лица, по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ.

Преступление по версии органов предварительного следствия совершено при следующих обстоятельствах: 23 января 2019 года примерно в 17 часов 41 минуту, неустановленное следствием лицо, находясь возле подъезда № 1, расположенного по адресу: [redacted], путем обмана и злоупотребления доверием, завладело денежными средствами в размере 100 000 рублей, принадлежащими гр [redacted], после чего с места совершения преступления скрылось, причинив своими действиями гр. [redacted] значительный материальный ущерб на вышеуказанную сумму, то есть совершило преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ.

03 февраля 2019 года в 21 час 00 минут по подозрению в совершении указанного преступления в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ задержан [redacted]

Ходатайство следователя мотивировано тем, что [redacted] подозревается в совершении преступления средней тяжести, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, официально не работает, то есть не имеет постоянного источника дохода, на территории г. Москвы и Московской области постоянного места жительства и регистрации не имеет, а так же не имеет устойчивых связей (друзей, родственников), которые могли бы удержать последнего на территории проведения следственных действий, проживает в отдаленном месте от места проведения следственных действий в городе [redacted], ране судим, в связи с чем у следствия имеются основания полагать, что, находясь на свободе, он может продолжить заниматься

преступной деятельностью, скрыться от органов следствия и суда, оказывать давление на свидетелей и очевидцев преступления.

Для установления истины по уголовному делу и в целях обеспечения исполнения приговора в отношении [redacted] необходимо избрать меру пресечения, в виде заключения под стражу, связанную с изоляцией от общества, так как невозможно применить к подозреваемому более мягкую меру пресечения.

Следователь поддержал ходатайство по изложенным в нём основаниям.

Помощник прокурора ходатайство следователя не поддержал и просил отказать в его удовлетворении.

Обвиняемый и адвокат возражали против избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку [redacted] скрываться не намерен, обязуется являться по первому требованию, фактически работает и проживает в г. Москве, имеет на иждивении малолетнего ребенка, следователем не представлено доказательств в подтверждении того, что [redacted] может скрыться.

Выслушав мнения участников процесса, рассмотрев представленные в копиях материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что ходатайство следователя необоснованно и не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 108 УПК РФ, п.п. 3, 5, 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19 декабря 2013 года «О практике применении судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», заключение под стражей может быть избрано лишь при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения. В качестве оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым действий, указанных в ст. 97 УПК РФ и невозможности беспрепятственного осуществления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения.

При решении вопроса о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу, надлежит также учитывать обстоятельства, указанные в ст. 99 УПК РФ, например, тяжесть преступления, сведения о личности обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства.

При этом, закрепленное уголовно-процессуальным законом требование о необходимости подтверждения доводов ходатайства конкретными обстоятельствами, подразумевает под собой обязанность органов предварительного расследования доказать не только факт наличия уголовного дела и процессуальное положение лица, в отношении которого может быть избрана мера пресечения, но и представить доказательства, подтверждающие наличие обстоятельств, указанных в ст. ст. 97 и 99 УПК РФ, и свидетельствующих о невозможности нахождения лица на свободе на стадии досудебного производства по уголовному делу.

В судебном заседании установлено, что [redacted] обвиняется в совершении преступления средней тяжести, за которое уголовным законом помимо лишения свободы предусмотрены иные виды наказания, является гражданином РФ, имеет постоянную регистрацию на территории РФ, его личность удостоверена по паспорту гражданина РФ, документальные сведения о наличии у [redacted] непогашенной судимости на момент совершения преступления следствием не представлены, мера пресечения им не нарушалась, от органов предварительного расследования и суда не скрывался, и указанные сведения о личности [redacted] не дают суду достаточно оснований полагать, что находясь на свободе, он может продолжить заниматься преступной деятельностью, либо воспрепятствовать производству по делу, или скрыться от предварительного следствия и

суда, поскольку, каких либо конкретных данных, подтверждающих указанные предположения следствия, суду не представлено, в материалах не имеется.

При этом факт того, что [redacted] не имеет официального источника дохода, а также не имеет на территории Московского региона постоянного места жительства, сам по себе о намерении скрыться либо иным путем воспрепятствовать производству по делу не свидетельствует.

Таким образом, учитывая, что суду не приведены обстоятельства, указанные в ст. 108 ч.1 УПК РФ, ни иные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости изоляции данного лица от общества, а также учитывая тяжесть преступления, которое инкриминируется обвиняемому, размер причиненного ущерба, данные о личности обвиняемого, суд приходит к выводу о том, что ходатайство следователя об избрании [redacted] меры пресечения в виде заключения под стражу, является необоснованным и не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 107, 108 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление следователя СО ОМВД России по району [redacted] г. Москвы [redacted] о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении [redacted] **- оставить без удовлетворения.**

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 3 (трех) суток со дня вынесения.

Судья [redacted]

